

СОЗДАНИЕ ТРИБУНАТА: ИЗНАЧАЛЬНАЯ ИДЕЯ ТРИБУНСКОЙ ВЛАСТИ

Л . Л . К О Ф А Н О В

В своем небольшом выступлении мне бы хотелось рассмотреть некоторые редко используемые данные источников, которые, на мой взгляд, могут внести известные коррективы в наши представления об изначальной идее трибунской власти, о ее первоначальном характере.

При изучении событий 494 г. до н.э. некоторые исследователи указывают на несоответствие причин, вызвавших возмущение плебса, и последствий его победы - учреждения плебейского трибуната¹. При этом обращается внимание на то, что сецессия была вызвана, если верить традиции, чисто экономическими причинами - значительной задолженностью широких слоев плебса. Результаты же сецессии были чисто политическими, так как плебейский трибунал - это сугубо политический орган². Конечно, здесь можно было бы возразить в самом общем плане. Ведь известна тесная связь экономики и политики, и всякий политический институт предназначен в конечном итоге регулировать не только политические, но и чисто экономические отношения в обществе. Однако наши источники позволяют возразить и в совершенно конкретном плане.

Многие античные авторы, говоря о причинах задолженности плебса в начале V в. до н. э., указывают среди них непомерно возросшее бремя налогов³. Они также обращают внимание на то, что патрицианский сенат, обладая бесконтрольной властью в распоряжении земель, создавал для плебса совершенно невыносимые условия аренды этой земли⁴, что привело к появлению многочисленной категории долговых рабов *пехи*.

В связи с этим позволю себе процитировать небольшой отрывок из Плиния Старшего, касающийся событий первой сецессии, но редко используемый в научной литературе. Плиний пишет следующее: "Неужели никто не обратил внимание на горы Священную и Авентин и на сецессию разгневанного плебса? Конечно, продовольственный рынок выравнивал тех, кого разделило имущество, поэтому, клянусь Геркулесом, ничто кроме рыночного налога не имело в Риме большего значения для возмущения плебса, жалующегося на него в присутствии всех глав государства до тех пор, пока сбор этой пошлины не был уменьшен и выяснилось, что нет способа обложения налогом более продуктивного, более безопасного и менее подверженного

¹ *Радциг Н.* Начало римской летописи // Учен. зап. Московского ун-та. (ист.-фил.) 1904. Вып. 32; *Meyer E.* Der Ursprung des Tribunats // *Kleine Schriften.* 1910. Т.1. S.354-379; *Sordi M.* Il santuario di Cerere, Libero e Libera e il tribunato dello plebe // *CISO.* Milano, 1983. N9. P.127-139.

² *Pepper L.* Studi sull'esecuzione personale: Debiti e debitori nei due primi secoli della repubblica romana. Milano, 1981. P. 138.

³ *Liv.* II.23; *Dionys.* V.22; *Plut.* Marc.5; *Cic.* Resp. II.33.57, Brut.14.57; *Gell.* XVI.21; 8.9.1; *Flor.* I.23; *De vir.ill.* 18; *Zonar.* IV.17.1-2; *Fest.* P. 422 1.; *Lyd.* De mag. I.44.

⁴ *Liv.* II.23.6-8; *Sallust.* Hist. I. fr. 11.

дела Кориолан пытался установить спекулятивно высокие цены на хлеб, тем самым заставив голодающий плебс отказаться от своих завоеваний. Об этом свидетельствует речь в сенате о ценах на закупленный государственный хлеб, приписываемая Дионисием Гнею Марцию Кориолану (VII. 24. 1-2). Приведем небольшую выдержку из этой речи: "Представившийся случай как никакой другой является удобным, если вы все намерены стать благоразумными, так как большая часть плебеев страдает от голода, остальные не смогут долго продержаться из-за нехватки денег. Худшие из них и никогда не приветствовавшие аристократию вынуждены будут покинуть город, а более умеренные спокойно придут в повиновение и более не будут вас беспокоить. А съестные припасы заключите под охрану, цены же на продукты не снижайте, но постановите, чтобы и теперь цены оставались такими же высокими, как и раньше..."⁸ Именно это заявление Кориолана в сенате вызвало бурю негодования со стороны трибунов, о чем так же сообщает Дионисий (VII.25.3): "Видя это, трибуны..., закричав и разволновавшись и называя Марция губителем и разорителем города, публично произнесшим оскорбительные слова против народа, сказал, что если патриции не воспрепятствуют его намерению развязать гражданскую войну в государстве, наказав его смертной казнью или изгнанием, то они сами сделают это..."⁹

Дальнейшие драматические события свидетельствуют об огромной роли плебейских трибунов в борьбе между народом и патрицианским сенатом, а последующее осуждение трибунами Кориолана демонстрирует выполнение ими функции контроля за рыночными ценами на хлеб.

Эта функция плебейских трибунов прекрасно подтверждается и характером храма Цереры, находившегося в ведении именно плебейских трибунов и эдилов. Храм Цереры был сооружен незадолго до сецессии (Dionys. VI.17.2-4; Tac. Ann. II.49). Именно Церере посвящалось имущество тех, кто нарушит неприкосновенность трибунов (Liv. III. 55. 7; Dionys. VI. 89. 3). Сюда поступали все штрафы, наложенные плебейскими магистратами¹⁰. Наконец, храм Цереры был непосредственно связан с хлебными анноае: видимо, именно в этом храме хранилось государственное зерно, как собранное в качестве налога, так и закупленное государством за границей¹¹. Храм Цереры являлся также традиционным местом

8
Dionys. VII.24.1-2: ...
9

Dionys. VII.25.3 ...
10 Mastrocinque A. Lucio Giunio Bruto: Ricerche di storia, religione e diritto sulle origini della repubblica romana. Trento, 1989. P. 119-144.
11 Ridley R.T. Notes on the establishment of the tribunate of the plebs // Latomus, Revue d'etudes latines. 1968. T. XXVI. F. 3. P. 551.

арестовать или подвергнуть штрафу нарушителя (*Zonar.* VII.15). Полицейскими функциями обладали и помощники трибунов - плебейские эдилы (*Liv.* III.6.9; 30.11). В поздней Республике функции охраны порядка в городе (*cura urbis*) принадлежали уже только эдилам (*Cic.* Leg.III.7). В подчинении трибунов находились также общественные рабы, как сообщает об этом Иоанн Лид¹⁶. По словам римского юриста Павла (D.1.15.1), эдилы и плебейские трибуны контролировали также деятельность начальников ночной стражи, привлекая в случае необходимости общественных рабов (*servi publici*). Наконец, плебейские трибуны руководили работой коллегии рыночных судей (*Liv.* III.55.7), которые разбирали дела, связанные с продажей "под копьем", т.е. те же рыночные тяжбы, связанные с крупными торговыми сделками через *mancipium*¹⁷. По мнению некоторых современных исследователей эта коллегия десяти судей (*iudces decemviri*) была создана в 494 г. до н.э. вместе с плебейским трибуналом и служила для защиты плебеев от порабощения¹⁸.

Следует отметить, что при столь мощном аппарате контроля власть трибуна не была изначально неограниченной, как это порой представляется в историографии¹⁹, ее целью было "предотвратить явную несправедливость" (*Gell.* XIII.12), то есть, говоря юридическим языком, противозаконность тех или иных действий со стороны власть имущих. Основанием для такой деятельности трибунов были священные законы (*leges sacrae*), предусматривавшие смертную казнь и конфискацию имущества тех, кто их нарушит. Вообще следует отметить тесную связь трибунов со священными законами. Под ними традиция имеет в виду целый ряд законов царской эпохи, имевших санкцию "*sacer esto*". По-видимому, были среди них и законы Сервия Туллия, регулировавшие различного рода обязательственные контракты²⁰. В свое время они были отменены Тарквинием Гордым, затем восстановлены первыми консулами и вновь ниспровергнуты патрициями незадолго до первой сецессии²¹. Как отмечает Цицерон,

¹⁶ *Lyd.* De mag.I.44: Сами трибуны опоясывались кинжалами и имели на службе общественных рабов, которых называли вернами; это название обозначает рабов, родившихся дома.

¹⁷ *Behrends O.* Der Zwölfafelprozess. Zur Geschichte des römischen Obligationenrecht. Göttingen, 1974. S.2.

¹⁸ *Serrao F.* Individuo, famiglia e società nell'epoca decemvirale. P.96; *Моммзен Т.* История Рима. М., 1936. Т.1. С.259.

¹⁹ См. обзор различных точек зрения в историографии по этому вопросу в книге: *Lobrano G.* Il potere dei tribuni della plebe. Milano, 1983. P. 51-110.

²⁰

Dionys.

IV.10.3: *... (Проведя это, он также написал законы, которые отчасти возобновил на основе древних, но забытых законов, введенных Ромулом и Нумой Помпилием, а отчасти установил сам); Dionys. IV. 13. 1: ... (Сразу же после принятия власти, он... утвердил в куриях законы об обязательных сделках и о правонарушениях; а было их числом что-то около пятидесяти, из которых сейчас я не считаю нужным упоминать ни одного.)*

²¹ Так, согласно Дионисию, все сакральные законы Сервия Туллия были упразднены Тарквинием Гордым (*Dionys. IV. 43. 1-2*), но затем по инициативе первых консулов полностью восстановлены и дополнены новыми законами в 509 г. до н.э.: *Dionys. V. 2.*

... (Ведь они возродили законы об обязательствах, написанные Тултием, которые казались гуманными и демократичными и которые Тарквиний все полностью отменил.) См. также Dionys. V. 20. 1: ... (При этих консулах не произошло ничего достойного упоминания, кроме того, что были проведены цензы имущества и определены налоги на войну, как это установил царь Туллий, и которые были пренебрегаемы в течение всего времени правления Тарквиния и тогда при этих консулах впервые восстановлены.)

все эти *leges sacratae*, были восстановлены (*restituerunt*), а для их соблюдения и были выбраны плебейские трибуны²². Ведь трибуны не имели права превысить свои полномочия, будучи, как образно отметил Цицерон, "закованы в цепи священных законов" (*Cic. Pro Sest. 16*).

Подводя итоги, можно сказать следующее. Появление плебейского трибуната было обусловлено чисто экономическими причинами - прежде всего массовым обнищанием и задолженностью плебса. В свою очередь, это обнищание было вызвано противозаконной деятельностью власть имущих, не стеснявшихся обирать собственный народ. Соответственно и изначальной идеей трибуната была идея защиты экономических интересов плебса, которая выражалась прежде всего в контроле за уровнем цен и налогов. Трибуна́т изначально был снабжен достаточно мощным для архаического периода аппаратом для осуществления этого контроля.

Этот опыт экономического контроля низших слоев населения за власть имущими в конечном итоге консолидировал римское общество эпохи Республики, надолго сделав его наиболее жизнеспособным во всем Средиземноморье. К сожалению, опыт этот весьма мало учитывался последующими поколениями и цивилизациями. Экономический контроль снизу как принцип часто декларировался, но редко применялся на практике. Говоря непосредственно о России, следует отметить, что интерес к трибунату проявлялся здесь различными политическими течениями начиная с декабристов, однако почти всегда обращалось внимание на чисто политические функции плебейских трибунов. Ближе всего к пониманию экономической подоплеки появления трибуната, его функций экономического контроля подошел в своем исследовании русский историк П. Бодянский²³, однако его работа осталась незавершенной. В политической жизни России трудно найти какое-либо проявление экономического контроля снизу. Справедливости ради следует отметить, что в 70 - первой половине 80-х годов. нашего столетия существовало некое бледное подобие этого института - так называемый "народный контроль". Однако этот народный контроль практически не обладал сколько-нибудь серьезными полномочиями в пресечении несправедливости со стороны власть имущих. Но даже этот беззубый "народный контроль" был ликвидирован в конце 80-х годов, незадолго до начала бесконечного роста цен и налогов.

L. L. KOFANOV.

**FONDAZIONE DEL TRIBUNATO:
L'IDEA ORIGINARIA DELLA
TRIBUNICIA POTESTAS**

(RIASSUNTO)

Studiando gli avvenimenti del 494 a.C. alcuni ricercatori indicano la mancanza di corrispondenza tra le cause della secessione della plebe e l'istituzione del tribunato della plebe, risultato della sua vittoria. L'attenzione si richiama sul fatto che la secessione fu causata, se si crede alla tradizione, da ragioni puramente economiche, cioè da un indebitamento considerevole di larghi ceti della plebe. I risultati però

Certamente qui si potrebbero avanzare delle obiezioni dal punto di vista più generale. È noto lo stretto legame tra economia e politica, e in fin dei conti, ogni istituzione politica è destinata a regolare le relazioni sociali non solo politiche ma anche puramente economiche. Tuttavia le nostre fonti ci permettono di avanzare anche delle obiezioni concrete.

Molti autori antichi, parlando delle cause

²² *Cic. Pro Corn. fr. 23 (Ascon. P. 75 Beiter): Tanta igitur in illis virtus fuit, ut anno XVI post reges exactos propter nimiam dominationem potentium secederent, leges sacratas ipsi sibi restituerunt, duos tribunos crearet. (Столь велика тогда была в них сила, что на 16-й год после изгнания царей из-за чрезмерной власти повелителей они удалились (из города), сами себе восстановили священные законы и выбрали двух трибунов.)*

²³ *Бодянский П. История народного трибуната в период сословной борьбы // Универс. известия. Киев, 1881. N 1. С. 8-12.*

della secessione furono puramente politici, in quanto il tribunato della plebe è un organo puramente politico.

Richiamano l'attenzione anche sul fatto che il Senato patrizio, avendo un potere incontrollato nell'amministrazione dell'*ager publicus*, faceva sì che per la plebe le condizioni d'affitto di questa terra divenissero assolutamente insostenibili, il che portò al sorgere di una consistente categoria di debitori, i *nexi*.

Da un passo di Plinio il Vecchio risulta che la causa principale della secessione della plebe consisteva nelle imposte estremamente alte; qui, da un lato, si tratta di un'imposta fondiaria, in quanto viene nominato il fideiussore della parcella, dall'altro lato, Plinio parla dell'imposta di mercato. È del tutto possibile che qui non si tratti di un altro tipo di imposta, ma del luogo della sua riscossione - la piazza di mercato -, cioè il foro. È curioso notare anche che il controllo della riscossione dell'imposta in questione fu affidato ai cittadini più poveri. Sembra più che probabile che Plinio si riferisse ai tribuni della plebe ed agli edili, eletti nel 494 a.C. Però il concetto dei tribuni della plebe, così come del collegio che controllava il livello delle imposte riscosse sulla piazza del mercato, entra in contraddizione con il concetto comune nella storiografia moderna sul tribunato in quanto organo puramente politico della plebe. Perciò bisogna trovare la conferma o la confutazione all'idea sovraesposta in altre fonti.

Una notizia assai curiosa si trova in Giovanni Lido il quale richiama subito l'attenzione sull'indicazione della funzione di controllo che i tribuni della plebe effettuavano sulla piazza di mercato. Bisogna precisare che cosa potesse significare, in pratica, il controllo della piazza di mercato all'inizio del V sec. a.C.

La funzione originaria dei tribuni della plebe consisteva nel controllo per una riscossione corretta del fitto o delle imposte. Nelle loro funzioni originarie rientrava il regolamento del prezzo del pane, che già nel V sec. a.C. veniva spesso acquistato all'estero dallo Stato. Ne danno conferma certa le notizie di Livio e di Dionigi d'Alicarnasso sulla lotta dei tribuni contro Marzio Coriolano dopo un anno dall'istituzione del tribunato. In sostanza, Coriolano tentò di fissare i prezzi del pane speculativamente alti, costringendo così la plebe affamata a rinunciare alle proprie conquiste. Ne dà prova il discorso nel Senato sui prezzi del pane acquistato dallo Stato, che viene attribuito da Dionigi d'Alicarnasso a Gneo Marzio Coriolano (VII.24.1-3).

Ulteriori vicende drammatiche danno prova dell'enorme ruolo dei tribuni della plebe nella lotta tra il popolo e il Senato patrizio, e la successiva condanna di Coriolano da parte dei tribuni, dimostra lo svolgimento della loro funzione di controllo dei prezzi del pane al mercato. Questa funzione dei tribuni della plebe viene perfettamente confermata anche dal carattere del tempio di Cerere, che era di competenza proprio dei tribuni e degli edili. Proprio in questo tempio era depositato il grano dello Stato, tanto quello raccolto come imposta, quanto quello acquistato all'estero dallo Stato. Il tempio di Cerere era anche il luogo tradizionale della distribuzione del pane ai plebei.

Evidentemente la cura del prezzo del pane ed il controllo del livello delle imposte erano nel V sec. a.C., una

dell'indebitamento della plebe all'inizio del V sec. a.C., indicano, tra esse, il fardello di imposte accresciuto oltre misura.

edili della plebe, i quali furono anch'essi eletti per la prima volta dopo la prima secessione, in qualità di assistenti dei tribuni nell'esecuzione delle funzioni di controllo. Dione Cassio precisa che agli edili della plebe solamente più tardi fu assegnata la funzione autonoma di controllo del mercato alimentare, ecco perché i greci li chiamarono "ὑποθηκοφυλάκων", cioè "sorveglianti di mercato". Evidentemente, dapprima, queste funzioni erano completamente a disposizione dei tribuni della plebe, mentre gli edili li aiutavano in questo, in seguito l'estensione delle funzioni politiche pose nell'ombra questo aspetto della loro attività.

Dalle funzioni di controllo del mercato deriva l'attività di polizia dei tribuni. È noto che essi svolgevano la loro carica solo in pubblico, e il loro posto ufficiale stabile era situato nel Foro; nel caso di una frode o di un abuso da parte di un venditore, di un creditore o giudice, o addirittura di un console, ogni offeso poteva appellarsi al tribuno in quanto quest'ultimo aveva il diritto di arrestare o multare il trasgressore. Anche gli assistenti dei tribuni, gli edili della plebe, possedevano funzioni di polizia. Nella tarda Repubblica le attività di protezione dell'ordine in città appartenevano soltanto agli edili. Alle dipendenze dei tribuni vi erano anche gli schiavi pubblici, come ci tramanda Giovanni Lido. Secondo il giurista Paolo gli edili ed i tribuni della plebe controllavano anche l'attività dei **comandanti della guardia notturna**, portando con sé, in caso di necessità, gli schiavi pubblici. Infine, i tribuni della plebe guidavano il lavoro del collegio dei giudici di mercato i quali esaminavano le cause legate alla vendita "sub hasta", cioè le stesse liti di mercato connesse alle grandi operazioni commerciali per mezzo di *mancipium*.

Va notato che, con un apparato di controllo talmente forte, il potere del tribuno non era illimitato sin dall'inizio, come viene presentato a volte nella storiografia, il suo obiettivo stava nel "prevenire un'ingiustizia flagrante" (Gell. XIII.12), utilizzando cioè **il linguaggio giuridico di illegittimità** di questi o quegli atti compiuti dai dei potenti. Nella loro attività i tribuni si basavano sulle *leges sacratae* che prescrivevano la pena di morte ed il sequestro dei beni a chi le avesse trasgredite. In generale bisogna sottolineare lo stretto legame dei tribuni con le *leges sacratae*. Come nota Cicerone, tutte queste *leges sacratae* furono ripristinate, e per la loro osservanza furono eletti i tribuni della plebe. I tribuni non avevano diritto di eccedere nei loro poteri, essendo, come aveva rilevato metaforicamente Cicerone, "vincolati dalle catene delle *leges sacratae*".

Dunque si può dire che il sorgere del tribunato della plebe fu condizionato da cause puramente economiche ed innanzi tutto dal depauperamento delle masse e dall'indebitamento della plebe. A sua volta questo depauperamento fu causato dall'attività illegittima dei potenti i quali non avevano scrupoli nello spogliare il proprio popolo. Anche l'idea originaria del

funzione importantissima e costante dei tribuni della plebe nella lotta contro il Senato patrizio. Plinio il Vecchio parla dell'abbassamento continuo del prezzo del pane da parte dei magistrati della plebe. Sono ben note le funzioni degli

tribunato fu quella di assicurare la protezione degli interessi economici della plebe e si esprimeva, prima di tutto, nel controllo del livello dei prezzi e delle imposte. Il tribunato fin dell'origine fu corredato di un apparato per esercitare tale controllo il quale era abbastanza forte nel periodo arcaico.

Questa esperienza di controllo economico dell'attività dei potenti da parte dei ceti inferiori della popolazione, in fin dei conti consolidava la società romana dell'epoca della Repubblica, rendendola per lungo tempo la più vitale in tutto il Mediterraneo. Purtroppo questa esperienza venne presa ben poco in considerazione dalle generazioni e dalle civiltà successive. Il controllo economico dal basso veniva spesso dichiarato come principio, ma raramente messo in pratica. Parlando concretamente della Russia, bisogna notare che l'interesse per il tribunato si è andato affermando nelle varie correnti politiche a partire dai decabristi, però quasi sempre l'attenzione fu attratta dalle funzioni puramente politiche dei tribuni della plebe.

Più degli altri si avvicinò nella sua ricerca alla comprensione del sostrato economico della nascita del tribunato lo storico russo P. Bodianskij. Nella vita politica della Russia è difficile trovare una qualche manifestazione di controllo economico proveniente dal basso. Per essere precisi bisogna notare che tra gli anni '70 e la prima metà degli anni '80 del nostro secolo, esistette un simulacro di questo istituto, il cosiddetto "controllo popolare". Però questo controllo popolare, in pratica, non possedeva neanche minimamente seri poteri per la repressione delle ingiustizie da parte dei potenti. Ma anche questo debole "controllo popolare" fu liquidato alla fine degli anni '80, poco prima dell'inizio dell'aumento inarrestabile dei prezzi e delle tasse.